

WBEL 2009
16-12-2009

Tentamen

Doel van het tentamen is het testen van je inzicht in de hoofdlijnen van het natuur- en milieubeleid en de rol van wetenschappers daarin, in de problemen waarvoor dat beleid (nog steeds) staat en in het zoeken van oplossingen.

Het gaat er niet om allerlei concrete feiten te toetsen, maar wel om de informatie van de afgelopen weken te verwerken mede ten behoeve van het project.

Het tentamen heeft de vorm van een aantal open vragen, waarbij het antwoord niet direct te vinden is in de aangeboden stof. Je moet de aangeboden informatie uiteraard wel gebruiken. Voor een bepaalde vraag moet je soms materiaal gebruiken uit verschillende (werk)colleges. Soms moet je een antwoord zelf bedenken, of zijn verschillende antwoorden mogelijk! Soms gaat het om een standpuntbepaling, waarbij het standpunt zelf niet goed of fout is, maar de motivatie telt (met name gebruik van informatie uit (werk)colleges). Wees dus niet te snel tevreden met een antwoord, zoek naar het best mogelijke antwoord.

Je mag de teksten in de map en de handouts van (werk)colleges gebruiken, en uiteraard je eigen aantekeningen.

Motiveer je antwoord.

Besteed zorg aan je formulering, schrijf goed Nederlands en schrijf leesbaar. Wat niet leesbaar of niet begrijpelijk is telt niet mee!

Vermeld duidelijk bovenaan elk antwoordformulier rechts alleen je *studentnummer*, niet je naam.

Schrijf daaronder de *projectgroep* waartoe je behoort (Amelisweerd, Borneo, dierentuinen, ecotoerisme, Tanzania, Veluwe). Dit t.b.v. de peer review.

Geef elke bladzijde een volgnummer.

Schrijf binnen de marges.

Nummer de antwoorden overeenkomstig de vragen.

Neem eerst alle vragen door. Maak eventueel aantekeningen in klad. Schrijf dan pas je antwoorden uit.

Duur: 13.00 – 16.00

Beoordeling

1a	1b	1c	2	3	4a	4b	5a	5b	5c	5d	6a	6b	6c	6d	7a	7b	tot
0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0,5	1	0,5	1	0,5	10

Succes!

Jos Dekker

1. Wetenschappers in beleid

- a. Lach et al noemen 5 potentiële rollen van onderzoekers in besluitvorming (over natuurlijke hulpbronnen). Lackey en Noss hebben expliciete opvattingen over de gewenste rol van wetenschappers in beleid. Voor welke van de 5 genoemde rollen pleiten Lackey resp. Noss?
- b. Welke rol (van de 5) heeft jouw voorkeur?
Noem 2 sterke en 2 zwakke kanten van jouw voorkeursrol.
- c. Turnhout e.a. noemen 4 rollen van wetenschappers in beleid. Deze typologie is een heel andere dan die van Lach et al. Hoe verhouden die twee typologieën zich tot elkaar?

2. EHS en Natura 2000

Noem de belangrijkste overeenkomst en ten minste 5 verschillen tussen de EHS en Natura 2000.

3. Ecologische voetafdruk

Noem enkele voorbeelden van methoden om CO₂ af te vangen uit de atmosfeer. Voor welke methode is gekozen bij de samenstelling van de ecologische voetafdruk indicator?

4. Waardering van ecosysteemdiensten

- a. Welk mechanisme voor het toekennen van een waarde aan de koolstofvoorraden in bestaand tropisch bos staat prominent op de agenda van de klimaatop in Kopenhagen?
- b. Wat is leakage en hoe wordt dit probleem ondervangen in het beoogde mechanisme?

5. Stakeholderanalyse

Een stakeholder is een persoon, groep, organisatie of instantie met een belang bij een bepaalde zaak. Dat belang kan positief of negatief worden beïnvloed door die zaak. In een stakeholder analyse wordt geanalyseerd wie de betrokken stakeholders zijn, wat hun belang of doel is bij deze zaak en wat hun probleemopvatting over deze zaak is. Maak een stakeholderanalyse van het Volkskrant artikel 'Wel natuur, geen verganzen' (bijlage 1):

- a. Wat is hier de 'zaak' (stake)?
- b. Noem ten minste 5 stakeholders.
- c. Beschrijf in eigen woorden hun belang/doel en hun probleemopvatting in een tabel.
- d. Beschrijf de relaties tussen de stakeholders en de aard van die relaties in een figuur.

6. Klassieke doelevaluatie

Stel dat je in opdracht van het ministerie van LNV een klassieke doelevaluatie zou moeten maken van het biodiversiteitsbeleid voor 2010.

- a. Welke gegevens heb je nodig?
- b. Welke type problemen verwacht je bij dit type evaluatie?
- c. Illustreer enkele van deze problemen voor deze specifieke evaluatie.
- d. Wat verwacht je, zal het beleid effectief zijn?

7. Stel de gemeenten van de Waddeneilanden willen een CBNRM benadering voor het beheer van de Waddenzee. Zij willen deze duurzaam gebruiken voor visserij en recreatie en daarnaast de biodiversiteit beschermen. Zij verwachten dat deze benadering beter is voor natuur en mens dan de benadering die de Waddenzee tot een gesloten gebied maakt, waarin elke vorm van gebruik uitgesloten is.

Zij vragen jou als wetenschapper een advies op te stellen met mogelijke argumenten voor en tegen deze CBNRM benadering. En met een conclusie over wel of geen CBNRM voor de Waddenzee.

- a. Noem tenminste 5 argumenten voor en tegen een CBNRM benadering voor de Waddenzee. (Gebruik argumenten die relevant zijn voor de Waddenzee)
- b. Welke conclusie zou je advies bevatten? Motiveer.

Voor enige informatie over de Waddenzee, zie het artikel van Turnhout et al.